

## Jegyzőkönyv az Erdélyi Tehetségsegítő Tanács gyűléséről

Készült 2014. január 25-én Kolozsváron

Jelenlévők: dr. Soós Anna, dr. Berszán István, dr. Néda Zoltán, Szász Ágota, dr. Péntek János, Laczkó György, Varga László, Cseke Mónika Zsófia, Szilágyi Judit, Jámbor Tímea, Dvorácsek Ágoston, Vörös Alpár, Pető Mária, dr. Somai József, dr. András Szilárd, István Zoltán

A gyűlés első napirendi pontjaként dr. András Szilárd bemutatta az ETT új tagjait: a nagyszalontai Arany János Elméleti Líceumot ezen a gyűlésen Jámbor Tímea képviselte, mivel Mészár Julianna az intézet igazgatója nem tudott eljönni, István Zoltánt, a nagyváradi Ady Endre Elméleti Líceum tanárát. Ugyanakkor az ETT tagsági cseréjéről is beszámolt, az RMPSZ-t Lászlófy Pál helyett Burus Siklódi Botond fogja ezután képviselni, a Báthory István Elméleti Líceumot pedig Szilágyi Judit. Az új tagságokkal kapcsolatban a jelenlévők nem fogalmaztak meg semmilyen kifogást.

Ezt követően szintén dr. András Szilárd ismertette az ETT 2013-as pályázati programjainak (NTP-TPEM-M-MPA-12-2 és az NTP-SZKK-M\_MPA-12-5) lebonyolítását. Mint kiderült, az elvállalt szakmai indikátorokat sikerült teljesíteni, az eredmények nyilvános megjelenésének száma is meghaladja a pályázati követelményekben elvárt számadatokat. Az ETT honlapján minden tevékenységről olvasható bejegyzés, amelyek a kivitelezők által beküldött beszámolókból készültek.

A pályázatok megírásától kezdve egészen az elszámolásig több nehézség is felmerült: szűk határidőket tűzött ki a pályázatot kiíró intézmény, a kötelezettségvállalót és a kivitelezőt képviselő szervezet eltért, egy esetben a pályázati író nem teljesítette a vállalt feladatait, a KMEI-nél gazdasági igazgató csere volt – mindezek a pályázatok megvalósításának gördülékenységét akadályozták.

A képzési programokról kis füzet (*Az Erdélyi Tehetségsegítő Tanács tevékenységei 2013*) készült, amelyben néhány tevékenység ismertetője olvasható.

Az ETT 46 rendezvényt bonyolított le és 28 szakmai továbbképzést szervezett, amelyen több mint 520 pedagógus és 4000 erdélyi diák vett részt. A megvalósított képzések mind akkreditáltak a MATEHETSZ-nél.

A tevékenységek szervezésénél is akadtak problémák: a csíki képzés során nem azt valósították meg, amivel pályáztak (más program, más előadók), ezenkívül kicsúsztak a határidőkből, a földrajzosok esetében ugyanez történt: gólyatábort szerveztek annak ellenére, hogy vetélkedő megszervezésével jelentkeztek. A KMDSZ-nek két olyan programja is volt, amely eredetileg nem szerepelt a pályázatban, emiatt bizonyos költségeket más programokhoz csoportosítottak át. A KOMPLEX előadótábor vagy a Középiskolások hosszú hétvégéje című program sajtóanyagaiban az ETT nem szerepelt támogatóként.

A hiányosságok közé sorolható az is, hogy nem valósult meg az a pályázati követelmény, miszerint minden programban szerepeljen más tehetségpont is, ez az időpontokkal kapcsolatos egyeztetési nehézségekből fakadt.

A továbbiakban az ETT szeretné elkerülni az ehhez hasonló hibákat és minőségileg jobb programokat szeretne kivitelezni. Cseke Mónika Zsófia hozzáfűzte, hogy a jövőben arra is jobban oda kell figyelni, hogy a pályázó szervezetek ténylegesen szakmai tartalmú beszámolókat küldjenek.

Mivel több magyarországi gyűlésen komoly kritikákat kapott az ETT azzal kapcsolatban, hogy nem fed le bizonyos szakterületeket és inkább az elméleti képzéseket támogatja – a kiadvánnyal a szervezet erre is rá szeretne cáfolni.

Dr. Soós Anna hozzászólásában kiemelte, hogy a kiadvány minőségi, de a szerkesztők fontos információk feltüntetését mulasztották el: az ETT elnökének neve nem szerepelt, a felsőoktatást senki sem képviselte, ugyanis a felsőoktatást nevesíteni kell ahhoz, hogy az ETT jól működjön. Ugyanígy a szakmai partnerlistát is hiányosnak találta.

Varga László az egyik program, a tehetségpontok találkozájának ismertetését hiányolta a füzetből.

Dr. András Szilárd szerint a terjedelem ahhoz igazodott, amit a szervezetek a megvalósított tevékenységekről beküldtek az ETT számára. A szűk határidő miatt a kiadvány tartalmi részét is gyorsan kellett összeállítani, ugyanis a füzetnek benne kellett volna lennie az elszámolásban, de hiánypótlásként még kérhetik.

Többen hibajavító oldalak utólagos betoldását kérték, erre dr. András Szilárd azt válaszolta, indít egy online felületet, ahol az ETT-tagok megírhatják javaslataikat. A tehetségszolgáltató tanács honlapjával minden jelenlévő meg volt elégedve.

Az ETT stratégiájának kidolgozásával kapcsolatban többen felvetették, hogy az a tény, hogy a tehetséggondozásban a magyarországi politikum átvette a vezető szerepet és nem az NTT dönt, nehezíti az ETT munkáját is, a politika beleszólása miatt sokszor azokat az iskolákat, kisebb szervezeteket nem tudják támogatni, ahol tényleges tehetséggondozás folyik.

A politikai rátelepedésnek köszönhetően egyrészt törés alakult ki az SZTT-vel, ugyanakkor a felsőoktatási támogatást is megosztotta az, hogy egy gödöllői szervezet, a Pro Agricultura ki akart venni egy olyan jól működő rendezvényt mint az ETDK a szervezők kezéből.

Többen egyetértettek abban, hogy a politikai rátelepedést a minőségi munka, sok képzés megvalósítása ellensúlyozhatja, ebben van az ETT erőssége. Ehhez kapcsolódva Szilágyi Judit hozzáfűzte, ha nem támogatja Magyarország az ETT-t akkor is tud bizonyítani, mert sok jó iskola, szervezet áll mögötte.

A jelenlévők fontosnak tartották azt, hogy az ETT területi szinten átfogó jellegét kihangsúlyozzák, rácafoljanak olyan állításokra, miszerint az ETT nem fedi le Erdélyt és Kolozsvárról nehezebben látható a székelyföldi helyzet. Így arra jutottak, hogy a tehetségsegítő tanács felhívást fogalmaz meg azzal kapcsolatban, hogy csatlakozzanak hozzá az erdélyi tehetséggondozásban érdekelt szervezetek. A csatlakozni kívánók nyomtatványt és szándéknyilatkozatot kell kitöltsenek.

Laczkó György azt javasolta, hogy az ETT a jövőben minél több nagy székelyföldi iskolát vonjon be, pl. a baróti, kézdivásárhelyi, sepsiszentgyörgyi iskolák is csatlakozzanak.

A gyűlés programpontjai közé tartozott a magyarországi illetékes intézmények (MATEHETSZ, OFI) felé megfogalmazandó állásfoglalás megbeszélése is. A résztvevők a tervezett dokumentum legfontosabb elemének tartották azt, hogy az ETT erdélyi szintű szervezetként határozza meg magát, vagyis egyértelművé kell tenni, hogy ő képviseli Erdélyt, hozzá képest a többi tanács, szervezet csak kisebb regionális vagy lokális szintű.

Dr. Somai József felvetette, hogy a „tanács” ne jelenjen meg a szervezet nevében, ezáltal is jelezve, hogy nem olyan kicsi szerveződés, mint amilyen a magyarországiak, amelyekből több száz van, Soós Anna hozzátette, hogy struktúrában sem egyforma az ETT az előbbiekkal.

Dr. Néda Zoltán kiemelte, hogy az NTT-vel közölni kell, hogy a pályázott programokat ne ők határozzák meg, hanem erdélyi szinten dőljön el, dr. Berszán István egyetértett azzal, hogy az erdélyieknek kell eldönteniük, mire költik el a támogatásra kapott összegeket.

Dr. Péntek János szerint a magyarországi pályázatkiíró intézmények nem konzultálnak az erdélyiekkel, sok esetben csak végrehajtották, újra kihangsúlyozta, hogy a probléma megoldása érdekében magyarországi kulcsemberek itteni kulcsemberral kellene egyeztessenek. Ennek érdekében jó lenne konzultációs időpontot kérni, véleménye szerint nem biztos, hogy az állásfoglalás a legjobb kommunikációs forma.

Dr. Néda Zoltán a magyarországi hozzáállást értékelve a kilépés lehetőségét is említette, de ezt többen is elutasították.

Az ETT Magyarország felé történő állásfoglalásával kapcsolatban a jelenlévők arra jutottak, hogy megfogalmazására mindenképpen sor kerül a közeljövőben, eljuttatják az NTT 4 tagú elnökségéhez, majd a minisztériumba, Balog Zoltánhoz. Személyre szólóan küldik az állásfoglalást, egyelőre a sajtó felé nem publikálják. A dokumentumban az ETT szerepének tisztázásán kívül jelezni fogják azt is, hogy a magyarországi struktúra nem kompatibilis az erdélyivel, megváltoztatása mindenképpen szükséges. Továbbá abban is megegyeztek, hogy a dokumentumhoz az ETT-tagok online formában is javaslatokat írhatnak.

Az ETT bejegyzését szintén megszavazták a gyűlés résztvevői, a bejegyzést igazoló dokumentumban az ETT székhelyét, az alapító tagok neveit (fizikai személyek, minimálisan 6-7 tag) fogják feltüntetni. A név, az Erdélyi Tehetségsegítő tanács megmarad, de mint jogi személy típusa egyesületként lesz jegyezve.

Dr. András Szilárd megjegyezte, hogy 8500 lejt tett félre a korábbi pályázatokból a bejegyzés költségeire.

A gyűlés következő napirendi pontját az ETT működési szabályzatának megbeszélése képezte.

Dr. Péntek János azt javasolta, hasznos lenne átnézni a magyarországi tanácsok szabályzatát, és az alapján írni meg az ETT-ét.

A jelenlévők elutasították a tagsági díjat, ugyanakkor egyetértettek abban, hogy a működési költség nem mindig elégséges, ennek fedezésére más forrásokra is szükség lenne.

A pályázatok kiírásával kapcsolatban úgy döntöttek, hogy szándéknyilatkozat megírásával oldják meg azt, hogy egyszerre két helyre ne pályázzanak a kisebb szervezetek, ellenkező esetben a következő pályázati körökből kimaradnak.

A működési szabályzatnak a következő másfél hónapban el kellene készülnie, az ETT-tagok javaslataikat online is megírhatják (Google dokumentum létrehozására kerül sor.)

A TUDEK problémáinak megbeszélése során a magyarországi kapcsolattartás, az ottani versenyhez való igazodás kérdéséről esett szó, ugyanis ott fogalmazzák meg a zsűrizési kritériumokat. A versenynek mindenképpen legyen helyi és megyei szakasza is, de ezeket nem szeretnék függetleníteni a magyarországi jelentkezésektől, a továbbjutott tanulók esetében pedig jó lenne elérni, hogy ne fizessenek részvételi díjat. Ugyanakkor azt is meg kellene oldani, hogy a rendezvény ne veszítse el a román állami támogatást.

A jelenlévők többsége szerint a TUDEK lebonyolítására vonatkozó részletes szabályzat kidolgozásával a felmerült problémák egy részét meg lehetne oldani.

A gyűlés az országos sajtónak elküldendő sajtónyilatkozat tartalmának megtárgyalásával zárult. A nyilatkozatban kiemelésre kerül, hogy az ETT olyan erdélyi szintű tehetségsegítő tanács, amely területileg és az oktatás minden szintjén átfogó jelleggel bír, ugyanakkor a dokumentum tartalmazni fogja a gyűlés időpontját, helyszínét, a résztvevők névsorát és az intézményt, amelyet képviseltek, az eddigi pályázatok és a gyűlés eredményeinek rövid ismertetését, valamint felhívást arra vonatkozóan, hogy a tehetségazonosításban érdekelt szervezetek csatlakozzanak az ETT-hez.